



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
STALNA SLUŽBA U KRKU
Bodulska br. 2d, 51500 Krk

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Crikvenici – Stalna služba u Krku, po sutkinji Martini Maršić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja: 1. COCA COLA HBC HRVATSKA d.o.o. iz Zagreba, Sachsova br. 1, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Palić i Šurjak, odvjetnicima u Zagrebu, 2. ISTARSKKE KREDITNE BANKE UMAG d.d. iz Umaga, Ernesta Miloša br. 1, zastupane po punomoćnici Alenki Kružić Dobrila, odvjetnici u Rijeci i 3. CENTAR BANKE d.d. u stečaju iz Zagreba, Heinzelova br. 47a, OIB 89296739230, zastupane po stečajnom upravitelju Damiru Mikiću iz Zagreba, Palinovečka br. 19/F, protiv ovršenika: ŠARE d.o.o. u stečaju iz Omišlja, Bjanižov br. 19, zastupanog po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Slobodan Simić, Lara Tončić i Filip Simić, odvjetnicima u Puli, radi prisilne naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini, odlučujući o prijedlogu treće osobe Nede Šare za odgodu ovrhe, na ročištu, 17. listopada 2019.,

riješio je

I. Prijedlog treće osobe Nede Šare za odgodu ovrhe u ovoj pravnoj stvari, **o d b i j a s e** kao neosnovan.

II. Ovrha će se nastaviti i prije pravomoćnosti ovoga rješenja.

Obrazloženje

Pred ovim sudom u tijeku je ovršni postupak radi naplate tražbine ovrhovoditelja na nekretninama ovršenika upisanim u zk. ul. 2889 k.o. Omišalj.

Treća osoba Neda Šare podnijela je na ročištu dana 17. listopada 2019. godine prijedlog za odgodu u kojem navodi da je pravomoćnom presudom na temelju priznanja Općinskog suda u Rijeci – Stalne službe u Crikvenici posl. br. P-6216/15 od 18. srpnja 2016. godine utvrđena vlasnicom nekretnina koje su predmet ovrhe. Navodi kako je sukladno uputi suda pokrenula parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koji se vodi pod posl. br. P-2555/2017 i prekinut je uslijed otvraanja stečaja nad ovršenikom. Zaključuje da će prodajom nekretnina na

javnoj dražbi pretrpjeti nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu jer ih neće moći povratiti protuovrhom, predlažući odgodu postupka do okončanja parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Ovrhovoditelj Istarska kreditna banka d.d. se usprotivio prijedlogu za odgodu ovrhe treće osobe, jednako kao i ovršenik. S obzirom da ovrhovoditelji Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. i Centar banka d.d. u stečaju nisu prisustvovali ročištu, o prijedlogu treće osobe odlučeno je bez njihovog očitovanja sukladno zakonskoj ovlasti iz čl. 61. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08, dalje: OZ).

Prijedlog za odgodu ovrhe treće osobe Nede Šare je neosnovan.

Člankom. 63. st. 1. OZ određeno je da će sud odgoditi ovrhu na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom, ako ta osoba učini vjerojatnom postojanje svog prava te ako bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućena.

Treća osoba je protiv stranaka ovog postupka pokrenula parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom koji se vodi pod posl. br. P-2555/2017, no nije u smislu čl. 63. st. 1. OZ, učinila vjerojatnim i postojanje svog prava na predmetu ovrhe koje bi ovrhu činilo nedopuštenom, niti je dokazala postojanje subjektivnih okolnosti, odnosno da bi provedbom ovrhe trpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

Naime, činjenica što je treća osoba ishodila presudu na temelju priznanja Općinskog suda u Rijeci – Stalne službe u Crikvenici posl. br. P-6216/15 od 18. srpnja 2016. godine protiv ovršenika Šare d.o.o. u stečaju, ne ukazuje da je pravo treće osobe na predmetu ovrhe vjerojatno. Kao što je već ukazano trećoj osobi u prethodnom rješenju od 21. studenog 2017. godine kojim je odbijen njezin zahtjev za odgodu, u postupku posl. br. P-6215/15 nisu sudjelovali ovrhovoditelji, pa ta sudska odluka ni na koji način ne stvara pravo među ostalim strankama ovog ovršnog postupka, izuzev ovršenika i treće osobe. S druge strane, tvrdnje treće osobe o stečenom pravu vlasništva o kojima se raspravlja u postupku radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, ne dovode same za sebe do odgode ovog postupka, tim više što treća osoba u slučaju da sud ovrhu proglasi nedopuštenom ima mogućnost u odgovarajućem postupku pokrenutom protiv ovršenika i ovrhovoditelja od kojih je jedan trgovačko društvo, a druga dva banke (od kojih jedna doduše u stečaju), sanirati cjelokupne štetne posljedice koje bi joj eventualno nastale provedbom ovrhe kao i ostvariti pravo na naknadu štete.

U Krku 17. listopada 2019.

S u t k i n j a :

Martina Maršić, v.r.